

ГРОДНЕНСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 18.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.
 • два раза 15 »
 • три раза 20 »

ОТДѢЛЪ І ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ.

— Въ бытность священника Виктора Савича при Лисковичской церкви за послѣднее время она церковь капитально ремонтирована на средства прихожанъ, въ суммѣ 629 руб. 33 коп. и поступили слѣдующія пожертвованія на украшеніе той же церкви: отъ прихожанъ полное пасхальное священническое облаченіе, бѣлой парчи, стоимостью 50 руб.; двѣ хоругви суконныя, темно-красныя, стоимостью 32 рубля; три бронзовыя лампады на горѣльгъ мѣсть, предъ образомъ Рождества Пресвятыя Богородицы и Св. Николая Чудотворца, стоимостью 27 руб.; отъ церковнаго старосты Θεодора *Сеглюка* и крестьянина Θεофила *Шушмана* — бронзовая лампада съ тремя стаканчиками въ память Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ предъ образомъ Тайной Вечери, стоимостью 10 руб.; отъ крестьянина Александра *Слѣтчука*, проживающаго въ г. Одессѣ, образъ Кастрской Божіей Матери съ лампадкою къ оному, стоимостью 10 руб.; отъ неизвѣстнаго лица — кадильница и выносной подсвѣчникъ, стоимостью 6 руб., и отъ крестьянина Павла *Масюка* — 20 руб. для приобрѣтенія болѣе необходимаго для украшенія храма. Жертвователямъ 20 апр. преподано **Архипастырское** благословеніе.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 19 минувшаго апрѣля за № 1680, священникъ Ляховичской церкви, Кобр. у., Павелъ *Виноградовъ*, для пользы службы перемѣщенъ къ Здитовской ц., того-же уѣзда и псаломщикъ Ляховичской ц. Иванъ *Корнатовскій*, перемѣщенъ къ Матвѣевичской ц., Пружанскаго у.

— Резолюціей отъ 27 апрѣля за № 1779, священникъ Самогрудской ц., Сокольскаго у., Павелъ *Макаревичъ*, для пользы службы перемѣщенъ къ Алексѣевской церкви, Слонимскаго у.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 27 апрѣля за № 1753, священникъ Пружанской Пречистенской ц. Петръ *Дедовичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Гродн. Каедр. собору, съ назнач. врем. исп. об. члена Дух. Консистеріи.

— Резолюціей отъ 28 апрѣля за № 1811, состоящій на вакансіи сверхшт. псаломщика при Гродн. Каедр. соборѣ діаконъ Александръ *Лебедевъ*, согласно прошенію, назначенъ на иподіаконскую вакансію при томъ же соборѣ.

Изъ журнальныхъ опредѣленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 11-го апрѣля сего года за № 8, утвержденныхъ Архипастырской резолюціей 19-го того же апрѣля за № 1680.

1. Имѣя въ виду давно уже назрѣвшую потребность въ устройствѣ въ г. Кобринѣ школы для дѣвочекъ, а съ другой стороны — принимая во вниманіе, что въ Кобринскихъ погорѣвшихъ зданіяхъ б. духовнаго училища нѣкогда помѣщался православный Спасскій монастырь, основанный Кобринскимъ княземъ Іоанномъ Симеоновичемъ и супругою его Θεодорою въ 1497 г., въ церкви коего сіи ревнителі православія и погребены въ чугунныхъ гробахъ, что въ позднѣйшее время въ стѣнахъ сихъ зданій помѣщалась Преображенская училищная церковь, по упраздненіи коей, на прилегающей къ зданіямъ усадьбѣ была устроена Кирилло-Меѳодіевская церковь, въ виду каковыхъ обстоятельствъ крайне нежелателенъ возможный переходъ сихъ зданій и обширной усадьбы въ частныя руки, можетъ быть и иновѣрческія, признать желательнымъ устройство въ сихъ зданіяхъ, послѣ надлежащаго ихъ ремонта и приспособленія по выработаннымъ уже плану и смѣтѣ въ 13789 руб. 79 коп., двухклас. женской церковно-приходской школы, съ присвоеніемъ ей наименованія «Въ память Царя-Освободителя Александра П.», по случаю исполнившагося 19 февраля сего года сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, обративъ на ремонтъ и приспособленіе сихъ зданій предложенные къ отпуску изъ суммъ Епарх. Учил. Совѣта 3000 руб. на устройство особаго зданія для двухклассной церк.-прих. школы въ гор. Кобринѣ, а также денежныя суммы, собранныя и имѣющія быть собранными на сей предметъ Кобринскимъ церковнымъ Александро-Невскимъ братствомъ, а о недостающемъ — ходатайствовать предъ училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ. Но поелику съѣздомъ духовенства Гродненской епархіи, состоявшимся въ г. Гроднѣ 8 іюня 1900 г., въ протоколѣ

за № 2, сіи зданія уступлены въ вѣдѣніе Епархіального Училищнаго Совѣта для открытія въ нихъ, послѣ надлежащаго ремонта на средства Училищнаго Совѣта церковно-прих. школы для дѣтей бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей и имѣя въ виду, что поступающія въ распоряженіе Училищнаго Совѣта суммы рассчитаны главнымъ образомъ на удовлетвореніе потребностей преимущественно народнаго образованія, а не исключительно образованія дочерей священно-церковно-служителей, на ближайшемъ сѣздѣ духовенства Гродненской епархіи поднять вопросъ объ уступкѣ духовенствомъ въ вѣдѣніе Епархіального Училищнаго Совѣта Кобринскихъ бывшаго духовнаго училища зданій, для открытія въ нихъ двухъ-классной церковно-приходской школы для дѣвочекъ всѣхъ сословій, а не исключительно дѣтей священно-церковно-служителей.

2. а) Поручить о. Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ, совмѣстно съ смотрителемъ Жировицкаго Духовнаго училища пригласить преподавателей и организовать распорядительный комитетъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія курсовъ для учителей церковно-приходскихъ школъ епархіи, имѣющихъ быть въ мѣсяцахъ іюнь—іюль сего года въ м. Жировицахъ, Слонимскаго уѣзда; б) вызвать на сіи курсы въ м. Жировицы слѣдующихъ учителей школъ церковно-приходскихъ и учителей школъ грамоты, изъ окончившихъ курсы второ-классныхъ школъ:

По Сокольскому уѣзду.

Учителей шк. гр.: д. Здрой Оому Комара и деревни Приставки Александра Макара.

По Гродненскому уѣзду.

Головачской церк.-пр. шк. К. Бондарука, Понижанской — И. Севиенко.

По Бѣлостокскому уѣзду.

Завыковской ц.-пр. шк. Н. Грицука, Хорощанской — Е. Яшина, Антоюкской — Семена Филилиновича.

По Бѣльскому уѣзду.

Котловской ц.-пр. шк. А. Грицука, Плесковской — А. Керсновскаго, Войшковской шк. гр. Ивана Войтюка, Павловской — Кирилла Глушука, Истокской — Владимира Гродецкаго, Кнорозовской — Алексѣя Пытеля, Зубовской — Ивана Назарчука, Огородникской — Михаила Каршюка.

По Врестскому уѣзду.

Збуражской церк.-пр. шк. І. Дехтяренко, Черской — В. Балабушевича, Чернянской — О. Винцукевича.

По Волковыскому уѣзду.

Ятвѣсской церк.-прих. шк. Б. Керсновскаго.

По Кобринскому уѣзду.

Андроновской церк.-пр. шк. В. Дулько, Болотской — А. Калисскую, Дружилевичской — Е. Левандовскую, Дѣтковичской — В. Загродскаго, Здитовской — Д. Кураша, Ляховичской — А. Сергѣюка, Новоселковской — А. Андреюка, Стрѣльнянской — А. Антоюка.

По Пружанскому уѣзду.

Оранчицкой церк.-пр. шк. И. Громотовича, Воротнянской — А. Іодковскаго, Яковичской — А. Яроцкаго, Засимовичской — Г. Бондарука, Криницкой — М. Сѣдача, Пасоневичской шк. гр. Левчука, Сосновской — Антона Рущкевича.

По Слонимскому уѣзду.

Щарской церк.-пр. шк. А. Малашко, Островской — И. Степанюка, Запольской — И. Карчевскаго, Близнян-

ской — священника А. Еленецкаго, Ольшевской — Н. Цибрикова, Огородникской — М. Ониськевича, Колозубовской — Г. Степанюка, Роготнянской — М. Каракулько, Высоцкой — Г. Якимца, Рудской — С. Северяна, Дятловской — О. Суханова, Боцьковичской — Я. Садовскаго и двухъ лучшихъ учителей школъ грамоты.

в) Предложить вышеперечисленнымъ учителямъ явиться въ м. Жировицы къ 13 іюня сего 1901 года, захвативъ съ собою, если представится возможность, скрипки; г) вызвать къ 13 іюня въ м. Жировицы учительницу Пружанской женской церк.-приходской школы Анну Троицкую, въ качествѣ учительницы образцовой школы во время курсовъ и учителя Пружанской второ-классной школы Лаврентія Козла для обученія курсистовъ игрѣ на скрипкѣ, которому поручить привезти съ собою всѣ имѣющіяся въ Пружанской второ-классной школѣ скрипки; д) предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ къ 1-му іюня сего года представить въ Совѣтъ собственноручныя росписки вызываемыхъ на курсы учителей въ прочтеніи предписанія о явкѣ ихъ на курсы, при чемъ объявить означеннымъ учителямъ, что неявившіеся на курсы будутъ подвергнуты штрафу по десяти рублей каждый въ пользу «Вспомогательной кассы учителей церковныхъ школъ епархіи», если же кто изъ поименованныхъ выше учителей по особымъ причинамъ (оставленіе службы, серьезная болѣзнь), не можетъ явиться на курсы, отдѣленія на ихъ мѣсто должны назначить другихъ лицъ и росписки ихъ къ 1 іюня представить въ Совѣтъ; е) переассигновать на Слонимское уѣздное казначейство 1795 р., отпущенные Учл. Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ на устройство сихъ курсовъ, для расходованія ихъ распорядительнымъ комитетомъ курсовъ по слѣдующему приблизительному расчету: 1) на пищевое довольствіе курсистовъ — 520 руб., 2) на путевые ихъ расходы — 350 руб., 3) на приобрѣтеніе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей — 40 р., 4) на хозяйственные расходы (отопленіе, освѣщеніе, прислугу и проч.) 130 руб. 5) на вознагражденіе преподавателей (арифметики — 100 руб., русскаго и церк.-славянскаго яз. — 100 р., закона Божія и дидактики — 100 руб., церковнаго пѣнія — 120 руб. и сельскаго хозяйства или другихъ прикладныхъ знаній — 75 р.) — 495 р., 6) инспектору курсовъ — 140 р., 7) двумъ членамъ распорядительной комиссіи по 60 р. каждому — 120 руб.

3. а) Поручить о. Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ организовать въ м. сентябрѣ сего года въ 8-ми пунктахъ епархіи краткосрочные педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для 285 учителей церковныхъ школъ грамоты; б.) отпущенные Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ на устройство сихъ курсовъ 1633 руб. переассигновать на соответствующія казначейства, въ распоряженіе: 1) Слонимскаго у. отд. 200 р. на устройство курсовъ при Дятловской второкл. школѣ для 35 учителей Слонимскаго уѣзда, 2) Кобринскаго у. отдѣленія — 200 руб. на устройство курсовъ при Торканской второкл. школѣ для 35 учителей Кобринскаго уѣзда, 3) Врестскаго у. отдѣленія — 200 р. на устройство курсовъ при Раснянской второкл. школѣ для 35 учителей Врестскаго уѣзда, 4) Бѣльскаго у. отд. — 200 руб. на устройство курсовъ при Дрогичинской второкл. школѣ для 35 учителей Бѣльскаго уѣзда, 5) Пружанскаго у. отдѣленія — 200 р. на устройство курсовъ при Пружанской второкл. школѣ для 35 учителей Пружанскаго у., 6) Волковыскаго у. отдѣленія — 200 руб. на устройство курсовъ при Яловской второкл. школѣ для 35 учителей Волковыскаго уѣзда, 7) Гродненскаго у. отдѣленія — 200 руб. на устройство курсовъ при Гродненской Запѣ-

манской одноклассной церк.-прих. школѣ для 35 учителей Гродненскаго уѣзда и 8) Вѣлостокскаго у. отдѣленія — 233 руб. на устройство курсовъ при Потокской второкл. церк.-прих. школѣ на 40 учителей Вѣлостокскаго и Сокольскаго уѣздовъ; в) предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ, въ распоряженіе которыхъ на устройство курсовъ отпускается по 200 руб., расходовать эти деньги такимъ образомъ: на путевые расходы и пищевое довольствіе курсистовъ — 130 р., на вознагражденіе преподавателей — 65 р. и на письменныя принадлежности — 5 руб.; Вѣлостокскому же у. отдѣленію расходовать отпускаемые въ его распоряженіе на устройство курсовъ 233 р. такимъ образомъ: на путевые расходы и пищевое довольствіе курсистовъ — 150 р., на вознагражденіе преподавателей — 75 р. и на письменныя принадлежности — 8 р.

4. Съ слѣдующаго 190¹/₂ учебнаго года открыть церковно-приходскія школы: а) въ дер. Золотѣвѣ, Деречинскаго прихода, Слонимскаго уѣзда, смѣшанную въ наемномъ помѣщеніи, впредь до обезпеченія школы собственнымъ зданіемъ и б) въ м. Воцькахъ, Вѣлскаго у., для дѣвочекъ, въ свободномъ причтовомъ домѣ, съ нормальнымъ окладомъ жалованья учительницѣ 160 р. и законоучителю — 30 р.

5. Въ виду того: а) что въ урочищѣ Красностокъ строится женская второклассная церковно-приходская школа и потому въ замѣщеніи въ Сокольскомъ уѣздѣ учительскихъ должностей въ мужскихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты правоспособными кандидатами встрѣтятся затрудненія, особенно въ виду переименованія многихъ изъ школъ сего уѣзда въ церковно-приходскія; б) что почетный попечитель церковныхъ школъ Сокольскаго уѣзда А. А. Яценко принялъ на себя оборудованіе и содержаніе въ будущемъ ремесленнаго класса предполагаемой Кузницкой двухклассной церковно-приходской школы, в) что причтомъ Кузницкой церкви съ разрѣшенія Духовной Консисторіи отпущено для школы до 3-хъ десятинъ земли и г) что означенная школа создается въ память поборника православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ, уроженца зашт. гор. Кузницы, профессора М. О. Кояловича, — ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ отпускѣ потребной суммы денегъ на постройку въ зашт. г. Кузницѣ двухклассной церковно-приходской школы съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, по плану архитектора Козлова (проектъ № 6 предварительно отдавъ составленное Сокольскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ смѣтное исчисленіе (11634 р. 83 к.) стоимости зданія для сей школы архитектору для разсмотрѣнія и исправленія, если окажется въ томъ нуждѣ.

6. Отпустить изъ суммъ Епарх. Учил. Совѣта на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ: а) въ с. Сидеркахъ, Сокольскаго уѣзда, въ дополненіе къ 1000 р., пожертвованнымъ на сію постройку почетнымъ попечителемъ школъ Сокольскаго уѣзда А. А. Яценко, недостающую еще сумму, согласно представленному смѣтовому исчисленію стоимости Сидерковскаго школьнаго зданія (3842 р. 90 к.), предварительно отдавъ сіе исчисленіе архитектору на разсмотрѣніе и исправленіе; б) въ дер. Золотѣвѣ, Деречинскаго прихода, Слонимскаго уѣзда, 1097 руб.; в) въ с. Шарѣ, Слонимскаго уѣзда, 1000 р.; г) въ д. Сакахъ, Тростяницкаго прихода, Вѣлскаго у., 300 руб., въ дополненіе къ пожертвованнымъ крестьянами 115 руб.; д) въ д. Споровѣ, Здитовскаго прихода, Слонимскаго у., 700 руб., и е) въ дер. Головчицахъ, Зельзинскаго прихода, на окончаніе постройки зданія двухклассной церк.-прих. школы — 300 р., при чемъ, по по-

лученіи акта осмотра школьнаго зданія въ д. Головчицахъ и выясненія возможности открытія въ этомъ же году и второго класса въ означенной школѣ, ходатайствовать предъ Учил. Совѣтомъ при Свят. Синодѣ объ ежегодномъ отпускѣ 300 руб., начиная съ 1 сентября сего года на содержаніе второго учителя Головчицкой двухклассной церк.-прих. школы, согласно обѣщанія о семъ Учил. Совѣта при Свят. Синодѣ, въ предложеніи отъ 30 марта 1899 г. за № 1839.

7. Отпустить 240 руб. изъ суммъ Епарх. Учил. Совѣта въ уплату за помѣщенія для церковныхъ школъ грамоты въ Сокольскомъ уѣздѣ въ 1900—1901 учебномъ году, въ томъ числѣ 10 руб. за наемъ помѣщеній для Шудяловской школы грамоты.

8. Отпустить 30 р. на покупку книжныхъ шкафовъ для Книшевичской и Шудяловской школъ, Сокольскаго уѣзда.

9. Выдать въ единовременное пособіе изъ суммъ Епарх. Учил. Совѣта: а) учителю Барцевской церк.-пр. школы, Брестскаго уѣзда, Космѣ Вѣлемуку, 30 руб. на лѣченіе и б) учителю Велико-Михалковской церковно-приходской школы, Волковскаго уѣзда, Поликарпу Василюку — 50 руб. на лѣченіе.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священниковъ: с. Новоселкахъ, Кобринскаго у. (16); с. Хорошевичахъ, Волковскаго у. (7); с. Комотовѣ, Гродненскаго уѣзда (4); м. Цѣхановцѣ, Вѣлскаго уѣзда (4), м. Дятловѣ, Слонимскаго уѣзда, 2 священника (3); с. Ляховичахъ, Кобринскаго у. (1); г. Пружанахъ, при Пречистенской церкви (1), и с. Самогрудѣ, Сокольскаго уѣзда (1).

Псаломщиковъ: при Рождество-Вогородичной церкви, бывшаго женскаго монастыря въ гор. Гроднѣ (7); м-кѣ Скидлѣ, Гродненскаго уѣзда (4); въ гор. Кобринѣ, при Петро-Павловской церкви (4); при Малоельнянской церкви, Брестскаго уѣзда (3); при Потокской церкви, Вѣлостокскаго уѣзда (2); при Вѣнецкой церкви, Кобринскаго уѣзда (2), и с. Ляховичахъ, Кобринскаго у. (1).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія. 29 апрѣля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: о. каѳедрального протоіерея, Николая Диковскаго, о. протоіерея Григорія Кудрицкаго, о. ключаря собора, священника Василя Сѣмашко и священника о. Александра Калишевича. За литургіей діаконъ Феодоръ Диковскій рукоположенъ во священника.

28-го апрѣля Его Преосвященство присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ учащихся въ Гродненскихъ братскихъ мужской и женской Муравьевскихъ школахъ, Гродненской монастырской и Друскеницкой церковно-приходскихъ школахъ. Владыка лично испытывалъ учащихся по всѣмъ предметамъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и въ концѣ экзамена благословилъ учащихся книжками и крестиками.



Къ вопросу о пошлинахъ при рукоположеніи и канонической подати.



I.

Во время императора Юстиніана (527—565) въ греческой церкви назрѣло не мало вопросовъ, касающихся церковнаго благоустройства. Этотъ государь считъ возможнымъ для себя взяться за упрядоченіе различныхъ обычаевъ, уже существовавшихъ на практикѣ. Въ его намѣреніи было привести ихъ къ однообразію, прикрѣпить къ опредѣленной нормѣ, которая бы могла прекратить затрудненія и злоупотребленія въ церковной практикѣ. Поэтому то Юстиніанъ придаетъ такъ много значенія существовавшему *обычаю*; во имя его онъ позволяетъ себѣ свободно дѣлать прибавки къ каноническому церковному законодательству. Одна изъ такихъ прибавокъ и служить началомъ для нашихъ изысканій. Это—постановленіе Юстиніана *о ставленническихъ пошлинахъ*. Такъ назывались извѣстнаго рода подати, которыми было обложено духовенство при посвященіи въ разныя іерархическія степени. Количество платныхъ суммъ, вносимыхъ при этомъ, указано императоромъ въ 3-ей главѣ 123-ей новеллы его постановленій. «Если кто изъ епископовъ, говоритъ новелла, прежде или послѣ своей хиротоніи пожелаетъ принести въ даръ свое имущество или часть его той церкви, священство которой онъ получаетъ, то за это мы не только не порицаемъ такового, но и почитаемъ достойнымъ похвалы, ибо это не купля, а приношеніе. А что касается обычныхъ приношеній, то ихъ дозволяемъ принимать отъ рукополагаемыхъ только въ той мѣрѣ, какую настоящимъ закономъ ниже устанавливаемъ. Итакъ, блаженнѣйшимъ архіепископамъ и патриархамъ, т. е. древняго Рима, Константинополя, Александрии, Божія града (Антиохіи) и Иерусалима, если есть обычай епископамъ или клирикамъ во время хиротоніи ихъ давать менѣе, чѣмъ 20 литръ золота, то получать то только, что требуетъ обычай; если же получалось прежде сего закона болѣе, то впредь не давать ничего свыше 20-ти литръ золота. Митрополитамъ же отъ своего собора или отъ блаженнѣйшихъ патриарховъ рукополагаемымъ, и прочимъ всѣмъ епископамъ отъ патриарховъ или митрополитовъ рукополагаемымъ, — если церковь рукополагаемаго имѣетъ доходъ не менѣе 30 литръ золота давать «настоловальныхъ» 100 номизмъ, а нотаріи рукополагающаго и прочіе служащіе ему «обычныхъ» получаютъ 300 номизмъ. Если же доходы въ церкви достигаютъ менѣе 30-ти литръ въ годъ, но не менѣе 10-ти, то «настоловальныхъ» давать 100, а всѣ прочіе «обычныхъ» получаютъ 200 номизмъ. Если же менѣе 10-ти, но не менѣе 5 литръ доходы церкви, то давать «настоловальныхъ» 50 номизмъ, всѣ же остальные «обычныхъ» получаютъ 70 номизмъ. Если же менѣе 5-ти золотыхъ литръ, но не менѣе 3-хъ имѣетъ церковь дохода, то получать «настоловальныхъ» 18 номизмъ, всѣ же прочіе «обычныхъ» получаютъ 24 номизмъ. Если же менѣе 3-хъ, но не менѣе 2-хъ золотыхъ литръ церковь получаетъ дохода, то давать «настоловальныхъ» 12 номизмъ, а всѣмъ прочимъ «обычныхъ» 16 номизмъ. Но епископу церкви, имѣющей дохода менѣе 2-хъ литръ, ни настоловальныхъ, и никакихъ обычныхъ давать не дозволяется. А то, что мы опредѣлили получать, первый пресвитеръ рукополагающаго и архидіаконъ, получивъ, раздѣляютъ получающимъ «обычные» (дары). Если же кто дерзнетъ получить что либо больше сверхъ опредѣленнаго—настоловальныхъ или обычныхъ — цовѣтѣваемъ взыскивать со взяшаго втрое больше (противъ взятаго) количества

въ пользу церкви давшаго ¹⁾. Новелла эта ясно раскрываетъ намъ суть ставленнической пошлины и точно опредѣляетъ нѣкоторыя виды ея. Основаніе для нея—обычай, причина—разныя расходы, которые приходилось дѣлать рукополагающему и его приближеннымъ при посвященіи. Покрытіе ихъ вызвало обычай «приношеній» со стороны рукополагаемаго. Новелла возводитъ обычай въ обязательную повинность, и «приношенія» становятся опредѣленною податью, которою съ извѣстной стороны обусловливалось самое посвященіе ²⁾.

Приведенный законъ Юстиніана говоритъ только о ставленнической пошлинѣ при посвященіи въ епископскій санъ. Здѣсь новелла опредѣленно различаетъ два вида ставленническихъ приношеній. Во-первыхъ, такъ называемыя, настоловальныя деньги, которые шли, повидимому, исключительно въ пользу поставляющаго ³⁾. Судя по названію «настоловальное» — это не была плата за какія нибудь издержки со стороны рукополагающаго, а прямо извѣстная пошлина за право занимать епископскій столъ.

Вторая деньги, входившія въ составъ ставленнической пошлины, были уже въ извѣстной степени платою за расходы, необходимые при посвященіи, выдачѣ грамоты и т. д. Онѣ назывались «обычными», т. е. издавна введенными подарками со стороны ставленника. Часть «обычныхъ» приходилась на нотаріевъ рукополагающаго, которые должны были готовить епископскую грамоту и другіе документы; при этомъ, конечно, были

¹⁾ Corpus juris civilis. V. II ss. 248—9. Ср. профес. Н. А. Заозерскаго: «1) церковной власти», Серг. П. 1894 г., стр. 265.

²⁾ Чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить это, противное христіанскому духу и церковнымъ правиламъ (90 пр. св. Вас. Велик.) узаконеніе, необходимо имѣть въ виду тѣ поужденія, которыми Юстиніанъ руководился при изданіи вышеприведеннаго постановленія. Какъ уже мы сказали, Юстиніанъ намѣревался прекратить злоупотребленія, замѣчанныя въ церковной практикѣ и упрядочить обычай платить при рукоположеніи. Еще за долго до Юстиніана появился обычай денежной или вообще матеріальной благодарности за рукоположеніе. Св. Василій Великій говоритъ, что нѣкоторые, очевидно не желавшіе быть обвиненными въ симоніи, брали дары за рукоположеніе, послѣ совершенія таинства, а Геннадій, патриархъ Константинопольскій, называетъ это въ своемъ посланіи (459 г.) уже обычаемъ. По всей вѣроятности добровольныя приношенія за рукоположеніе появились одновременно съ обычаемъ давать дары за совершеніе другихъ таинствъ и требъ, каковой обычай, какъ можно думать, существовалъ еще до начала 4 вѣка. Соборъ алабрийскій по крайней мѣрѣ уже считаетъ нужнымъ сдѣлать постановленіе противъ этого обычая (См. Любимова «Историческое обозрѣніе способовъ содержанія духовенства». Спб. 1852, стр. 35). Спротивленіемъ добровольнаго приношенія за совершеніе таинства постепенно превращалась въ необходимую плату, и уже Григорій Богословъ возстаетъ противъ требованій матеріальной благодарности за совершеніе таинства (см. тамъ же, стр. 35). Тоже несомнѣнно было и съ добровольными приношеніями за рукоположеніе. По крайней мѣрѣ во время Юстиніана они уже потеряли характеръ добровольныхъ именно приношеній. Изъ словъ новеллы, «если есть обычай давать только то» видно, что самъ обычай требовалъ отъ рукополагаемаго приношеній и при томъ не менѣе извѣстной суммы. Этотъ обычай, конечно, прямо противорѣчилъ церковнымъ правиламъ, которые не только воспрещаютъ симонію (Ап. пр. 29, 2 прав. IV всел. соб. и др.), т. е. поставленіе не по достоинству, а взъ-за денегъ, но и вообще всякую «мзду» при рукоположеніи (90 пров. св. Вас. Велик.). Постановленіе Юстиніана не имѣетъ въ виду рѣшить вопросъ о правильности или неправильности платы за рукоположеніе; для его привести этотъ обычай къ однообразію, видоизмѣнить его такъ, чтобы онъ не велъ къ злоупотребленіямъ. Возможность злоупотребленій открывалась тѣмъ, что количество приношеній за рукоположеніе не было строго установлено. Съ одной стороны, благодаря этому рукополагающіе могли доходить до чрезмѣрности въ своихъ требованіяхъ. Съ другой, — что особенно важно, — этимъ легко могла прикрываться симонія. Если дары за рукоположеніе могли доходить до какой угодно суммы, то, очевидно, желаніе наживы могли повести въ клиръ обличавшихъ дать болѣе, при чемъ симонія прикрывалась бы видомъ добровольнаго приношенія. Вотъ противъ этихъ то двухъ золъ и направлено постановленіе Юстиніана. Оно запрещаетъ брать за рукоположеніе болѣе того, что имъ узаконяется и имѣетъ съ тѣмъ безусловно, подъ страхомъ наказанія, *запрещаетъ дѣлать добровольныя приношенія* при рукоположеніи кому бы то ни было (имъ... воспрещаемъ, говоритъ Юстиніанъ, давать, что идетъ извѣстнымъ лицамъ, но не то, что жертвуется на богоугодныя заведенія). Конечно, постановленію Юстиніана можетъ быть поставлено въ упрекъ то, что оно не отмѣняетъ этого обычая платить за рукоположеніе безусловно. Но если предположить, что имъ Юстиніанъ имѣлъ въ виду трудность, если не невозможность искоренить этотъ обычай, то мы должны будемъ согласиться, что лучше было, какъ и сдѣлалъ Юстиніанъ, упрядочить его (имѣетъ съ чѣмъ являлась, конечно, и санкція его), нежели оставить его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ.

³⁾ Такъ, повидимому, нужно думать на основаніи словъ новеллы: «а то, что мы опредѣлили получать, первый пресвитеръ рукополагающаго и архидіаконъ, получивъ *раздѣляютъ получающимъ обычные»* (дары). «Обычные» (см. ниже), слѣдов., дѣлились между нѣсколькими лицами. Ме ду тѣмъ про дѣлежъ «настоловальныхъ» ничего не сказано. А это умолчаніе, повидимому, можно объяснить *имъ назначеніемъ «настоловальныхъ»*. Тогда какъ «обычныя» шли на клиръ, «настоловальныя» всецѣло въ пользу поставляющаго.

извѣстные расходы. Другая часть шла «*прочимъ служащимъ*», «получающимъ обычныя». Кто были эти «прочіе», легко догадаться на основаніи того, что они получали слѣдующее имъ отъ «перваго пресвитера рукополагающаго и архидіакона», т. е. отъ первыхъ лицъ архіерейскаго клира. Такимъ образомъ и клиръ получалъ «обычныя». Теперь, если обратить вниманіе на количество ставленническихъ денегъ, получаемыхъ епископомъ (наприм., съ рукополагаемаго на кафедрѣ, имѣющую дохода не менѣе 30 литръ золота—100 номизмъ), и всѣми прочими (съ того же 300 номизмъ), то мы найдемъ, что послѣдніе получали то въ три, то въ два, то въ полтора раза больше епископа и, во всякомъ случаѣ, никогда меньше. Съ другой стороны, если, какъ увидимъ ниже, сумма причитавшаяся епископу, бывала довольно значительной, то является вопросъ, ужели же всѣ «прочіе» получавшіе иногда въ три раза болѣшую сумму противъ епископской, получали ее за необходимыя съ ихъ стороны издержки при поставленіи? Повидимому, нѣтъ. Ихъ «обычныя» были одной изъ пошлинъ, которую долженъ былъ платить ставленникъ для того, чтобы доставить средства для существованія и архіерейскому клиру. Теперь для насъ становится яснымъ какъ происхожденіе, такъ и характеръ Византійской ставленнической пошлины. Своимъ существованіемъ она обязана, очевидно, сравнительной ограниченности средствъ, которою вообще отличалась греческая церковь. Въ этомъ случаѣ ставленническая пошлина являлась значительнымъ подспорьемъ для архіерейскихъ кафедръ, поэтому она и получила характеръ не возмѣщенія ставленническихъ убытковъ, а именно пошлины съ рукополагаемаго за занятіе того или другою епископскаго стола.

Количество ставленнической дани новелла опредѣляетъ сравнительно съ доходами получаемой кафедрѣ. Исключая особо стоящіе патриаршіе столы, съ которыхъ получалось по 20 литръ золота, за другія кафедры платилось единовременно *отъ шестой до третьей части годовыхъ доходовъ кафедръ*. Такъ, за кафедрѣ съ доходомъ не менѣе 30 литровъ золота платилось «настоловальныхъ» 100 номизмъ и «обычныхъ» 300,—итого 400 номизмъ, т. е. приблизительно пятая часть годового дохода; за кафедрѣ съ доходомъ отъ 10—5 литровъ «настоловальныхъ» 50 и «обычныхъ» 70 номизмъ,—итого 120 номизмъ, отъ шестой до третьей части годового дохода (приблизительно; отъ кафедрѣ съ 5—3 литрами—42 номизмы, приблизительно отъ восьмой до пятой части и т. д. ⁴⁾). Стоимость этого на современныя деньги, при отсутствіи руководящаго начала, опредѣлить очень трудно. Профес. Е. Е. Голубинскій, напр., опредѣляетъ стоимость номизмы въ 20½ франковъ ⁵⁾; d-г Герцбергъ—приблизительно въ 12 имперск. марокъ и 70 пфениговъ ⁶⁾, т. е., считая стоимость марки въ 50 к.,—6 р. 35 к. ⁷⁾. Но указанныя оцѣнки стоимости номизмы не исключаютъ, намъ кажется, возможности опредѣленія

ея стоимости и въ 95 франковъ, или 35 руб. Разность между первыми двумя оцѣнками и послѣдней примиряется тѣмъ, что профес. Голубинскій и d-г Герцбергъ цѣнятъ номизму на металл, тогда какъ послѣднее опредѣленіе предлагаетъ реальную оцѣнку на вещи; первые указываютъ теперешнюю цѣнность 1/72 фунта золота, мы же имѣемъ въ виду современную стоимость той же части. И то и другое не содержитъ въ себѣ противорѣчія. Вѣскимъ доказательствомъ возможности послѣдней оцѣнки является, кромѣ того, свидѣтельство одного русскаго памятника. Въ «Печерскомъ Натерикѣ» говорится, что русская княгиня Верхуслава непременно хотѣла имѣть у себя епископомъ извѣстнаго Поликарпа. Для этого, по ея словамъ, она не пожалѣла бы и «*тысяча сребра расточити*» ⁸⁾, т. е. истратитъ на ставленническіе издержки цѣлую тысячу гривенъ серебра, что на теперешнія деньги составило бы сумму въ 15—17 тысячъ рублей ⁹⁾. Положимъ, Верхуслава могла брать стоимость издержекъ круглымъ счетомъ, опредѣляя ихъ ровно въ 100 гривенъ, но она во всякомъ случаѣ хотѣла сказать, что ея намѣреніе будетъ стоить около 1000 гривенъ. Теперь, если примемъ во вниманіе, что Переяславская кафедра, куда Верхуслава прочила Поликарпа, была одною изъ важнѣйшихъ въ древней Руси и предположимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ практика русской церкви относительно епископскаго поставленія сходилась съ греческою, то пошлина, которую не отказалась бы дать княгиня, нисколько не должна казаться великою. Если у грековъ съ такой кафедрѣ, какъ Переяславская, бралось пошлины не менѣе 400 номизмъ, то это на наши деньги составитъ 14000 руб. Разность между счетомъ Верхуславы сравнительно небольшая.

Всѣ предыдущія постановленія Юстиніанъ призналъ мѣриломъ для будущихъ ставленническихъ пошлинъ, назначивъ при этомъ опредѣленное наказаніе для берущихъ лишнія деньги (взысканіе въ три раза болѣшей суммы противъ взятаго). Въ другихъ главахъ новеллы онъ, кромѣ того, строго запрещаетъ всякія взятки подъ страхомъ лишенія священства ¹⁰⁾. Отмѣтимъ еще послѣднюю любопытную черту въ законодательствѣ. Это освобожденіе отъ оставленническихъ даней епископовъ, получающихъ бѣдныя кафедры съ доходами менѣе 2-хъ литръ золота. Такое снисхожденіе давало поводъ къ злоупотребленіямъ при хиротоніи. И на такого посвящаемаго были обычныя издержки, между тѣмъ онъ ничего не платилъ. Послѣднее обстоятельство, конечно, заставляло брать съ него, хотя бы то противно императорскому указу. Съ другой стороны, это постановленіе еще болѣе раскрываетъ намъ, что греческая ставленническая подать *была въ очень малой степени* средствомъ для покрытія издержекъ хиротонисующаго, а представляла изъ себя именно настоящую *пошлину*, опредѣляющую право занимать извѣстное священное мѣсто.

Относительно ставленнической пошлины при поставленіи въ низшія іерархическія степени важно опредѣленіе Хрисовула импер. Исаака Комнена (1057—1059 г.), гдѣ содержится краткое и точное указаніе всѣхъ даней, слѣдующихъ съ посвящаемыхъ во священника, діакона и чтеца. Исаакъ узаконяетъ «*прежнее установленіе*» (въ

⁴⁾ См. Филаретъ (Гумилевскій). Исторія русской церкви. М. 1868 г. Пер. I стр. 198, п. 336.

⁵⁾ Голубинскій, Указан. сочин., стр. 309.

¹⁰⁾ «Прежде всего, говорится въ новеллѣ, повелѣваемъ сохранять то, чтобы никто не былъ возведенъ въ епископа за золото или за иную плату. Въ случаѣ такого грѣха и дающіе плату и получающіе ее и ихъ посредники сообразно съ Священнымъ Писаніемъ и Священными канонами сами подвергаются осужденію. Кромѣ того и тотъ, кто даетъ, и тотъ, кто получаетъ и оказывается ихъ посредникомъ, лишаются священства, или достоинства клириковъ» (Corp. jur. cit. V. П. St. 248.

⁴⁾ Мы приводимъ эти вычисленія, основываясь, между прочимъ, на указаніяхъ Дч. Герцберга. Онъ говоритъ, что византійская монета времени Константина Великаго «Solidus» или «Nomisma» вѣсила 1/72 фунта. (Dr. Hertberg. Geschichte der Byzantiner und der Osmanisch. Reiches. Berlin. 1888. St. 94). Если номизму Юстиніана признавать одного вѣса съ Константиновскою, то литръ или фунтъ золота будетъ заключать въ себѣ 72 номизмы, слѣдовательно, въ первомъ изъ приведенныхъ нами примѣровъ отношеніе между доходами кафедрѣ и ставленнической данью будетъ приблизительно такое—30 литръ×72=2, 1×0 номизмъ : 400 ном. дань=5 1/100 частей годового дохода; во второмъ 10×72=720 : 120=6 часть или 5×72 : 120=3 часть; въ третьемъ—5×72=360 : 42=8 2/3 части или 3×72=216 : 42=5 1/3 част. дохода. Впрочемъ за достоверность своихъ вычисленій мы не ручаемся, такъ какъ нѣкоторыя положенія взяты нами на вѣру.

⁵⁾ Проф. Голубинскій. Исторія русской церкви. М. 1880 г. I томъ, I полов., стр. 309.

⁶⁾ Hertberg, ibid. S. 94.

⁷⁾ Опредѣленіе номизмы или *ипернра* находимъ также въ «Греческой и Римской метрологіи» (М. 1873 г., стр. 29), гдѣ онъ оцѣненъ въ 3 р. 85 к.

роятно, прежде существовавшіе обычай или другія законодательныя указанія, до насъ не дошедшія), чтобы епископъ рукополагающій за хиротонію не бралъ ничего болѣе, *кроме семи золотыхъ номизмъ*, т. е. одну, когда производить (будущаго священника) *во чтеца*, три, когда рукополагаетъ *во диакона*, и другія три, когда поставляетъ *въ пресвитера*¹¹⁾. То же самое нѣсколько позднее подтверждено Синодомъ при Патріархѣ Николаѣ Грамматикѣ (1084—1111), при чемъ прибавлено, что хиротонисующій получаетъ эти деньги «на прокормленіе», ибо не безъ издержекъ обходится евангеліе, хотя оно и безмездно¹²⁾.

Тѣ же семь золотыхъ монетъ и въ такомъ же раздѣленіи, какъ и у Исаака Комнена, опредѣляетъ брать съ поставляемыхъ священниковъ и законъ Алексѣя Комнена (1078—1118)¹³⁾.

Этими тремя указаніями, согласными между собою не только по содержанию, но даже почти и по выраженіямъ, и исчерпываются всѣ дошедшія до насъ императорскія постановленія о дани съ поставляемыхъ священниковъ. Нѣтъ надобности подробно разбирать эти постановленія, потому что они, очевидно, одного происхожденія и характера съ закономъ Юстиніана. Для насъ важно знать, что ставленническая пошлина была и для низшей іерархіи и, при томъ, точно опредѣленная.

Изъ всѣхъ указанныхъ повинностей греческаго духовенства слѣдуетъ, что довольно тяжелая система обложенія пошлинами высшаго церковнаго сана епископовъ не могла не отразиться и на подчиненныхъ этимъ послѣднихъ. Мы видѣли, что императоры XI вѣка узаконили подобную же подать и для низшаго духовенства, что, конечно, значительно увеличивало доходы епископій, а слѣдовательно и размѣръ епископской ставленнической пошлины. Одновременно съ этою пошлиною была установлена и другая, которая направлялась къ той же цѣли. Это была подать съ мірянъ въ пользу епископа, извѣстная въ греко-римскомъ законодательствѣ подъ именемъ «каноникона».

Л. Багрецовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЮ ЛАТИНСТВА И УНИИ

ВЪ
ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ
ВЪ XIX столѣтіи

(1794—1900 гг.).

(Продолженіе *).

ГЛАВА XIV.

УСТРОЙСТВО ВОССОЕДИНЕННОЙ ЛИТОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(1839—1842).

25 мая 1839 г. Преосвященный Іосифъ на освободившуюся вакансію епископа Пинскаго, викарія Литовской епархіи, представилъ вице-предсѣдателя Литовской консисторіи, протоіерея Михаила Голубовича.

31 мая Святѣйшій Синодъ поручилъ архіепископу Іосифу возвести протоіерея Михаила Голубовича сперва въ санъ архимандрита Бытенскаго монастыря. Возведеніе совершено было 29 іюня, въ праздникъ св. Апостоловъ Петра и Павла, въ церкви Бытенскаго монастыря. Архіепископомъ Іосифомъ, въ содуженіи Автопія, епископа Брестскаго, и Исидора, епископа Полоцкаго и Витебскаго; торжественностью церемоніи Преосвященный Іосифъ желалъ произвести впечатлѣніе на монашествующее духовенство монастыря (30 человекъ), еще не твердое въ православіи.

Церковь, по случаю ярмарки и праздника была полна народа, который молился съ благоговѣніемъ. Многіе были у исповѣди и причастія.—Архіепископъ Іосифъ самъ ихъ причастилъ. Затѣмъ 8 сентября того же 1839 г. состоялось посвященіе архимандрита Михаила въ епископскій санъ.

Для этого посвященія въ г. Вильну съѣхались тѣ же преосвященные—Іосифъ Сѣмашко, Архіепископъ Литовскій, Исидоръ, епископъ полоцкій, и Антоній, епископъ Брестскій.¹⁴⁸⁾

Самое посвященіе совершено было въ церкви древле-православнаго Свято Духовскаго монастыря, во всемъ по чину Восточной церкви и по книгамъ, изъ Синода присланнымъ, въ присутствіи высшаго общества г. Вильны, въ составѣ коего было немалое число римско-католиковъ. При выходѣ изъ церкви подъ благословеніе къ архіереямъ подходили всѣ безъ различія,—и православные, и римско-католики.¹⁴⁹⁾

4 мая святѣйшій Синодъ поручилъ хозяйственному управленію снабдить безденежно всѣ церкви Литовской епархіи проскомидійными листами, а духовенство—а) Царскою и патріаршею грамотами объ учрежденіи Святѣйшаго Синода; б) пространномъ катехизисомъ митрополита Филарета; сверхъ того, для раздачи благочиннымъ—исторіею Россійской церкви Муравьева.¹⁵⁰⁾

Переходимъ къ событіямъ 1840 года.—22 января состоялся указъ Синода, которымъ въ распредѣленіи бывшихъ униатскихъ и древле-православныхъ епархій произошли значительныя перемѣны. Отъ Литовской епархіи (въ составѣ которой входили бывшіе униаты губерній Минской, Волынской, Кіевской и Подольской) отошли всѣ эти губерніи, и предѣлы ея были ограничены губерніями Виленскою, Ковенскою, Гродненскою и Бѣлостокскою областью; за то въ составѣ новой Литовской епархіи вошли также древле-православныя церкви Минской епархіи, находившіяся въ предѣлахъ губерній Гродненской и Бѣлостокской области; преосвященному Литовскому повелѣно именоваться Литовскимъ и Виленскимъ, а викарію Пинскому—епископомъ Брестскимъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, узаконяется второстепенное положеніе Гродненской губерніи въ новой епархіи. Не смотря на то, что церквей въ Гродненской губерніи и Бѣлостокской области было уже тогда вдвое болѣе, чѣмъ въ губерніяхъ Виленской и Ковенской вмѣстѣ, губернія Гродненская была приписана къ епархіи Литовской и Виленской. Мѣстопробываніе епархіальнаго преосвященнаго пока, до поры-до времени, оставалось въ Жировицахъ; но уже наименованіе преосвященнаго *Виленскимъ* напередъ предрѣшало вопросъ объ епархіальномъ центрѣ.¹⁵¹⁾

11 марта Преосвященный Іосифъ предложилъ консисторіи разослать по всѣмъ воссоединеннымъ церквамъ епархіи экземпляры малаго требника, присланные для

¹¹⁾ Синагга св. канонъ, изд. Ралли и Потли. Авинь 1852 г., т. I, стр. 75.

¹²⁾ Синагга Р. и П. т. V, стр. 60.

¹³⁾ Синагга Р. и П. 280.

¹⁴⁾ См. № 17 «Гродн. Е арх. Вѣд.».

¹⁴⁸⁾ Записки Іосифа М. Л. III, 445, 448—9; II, 112—113.

¹⁴⁹⁾ Ibidem II, 121.

¹⁵⁰⁾ Ibidem III, 472—3.

¹⁵¹⁾ Записка Іосифа М. Л. III, 501—2; Кириловичъ 223; Извѣковъ 5.

этой цѣли изъ Синода. 10 іюня сдѣлано распоряженіе объ изыятіи изъ обращенія требниковъ прежней печати. ¹⁵²⁾

16 мая онъ-же увѣдомилъ оберъ-прокурора о полученіи изъ Московской Синодальной типографіи новыхъ 600 антиминовъ для разсылки по церквамъ епархіи; при чемъ прежніе антимины были преданы сожженію. ¹⁵³⁾

Затѣмъ 21 іюня 1840 г. Литовская консисторія издала, по предложенію Архіепископа Іосифа, новое распределеніе приходоу губерніи по благочиніямъ; послѣ чего въ Гродненской губерніи было благочиній 16: 1) Гродненское, 2) Свидельское, 3) Брестское, 4) Высоколитовское, 5) Каменецкое, 6) Пружанское, 7) Антопольское, 8) Слонимское, 9) Полѣское, 10) Коссовское, 11) Кобринское, 12) Волковыское. Сверхъ того, въ предѣлахъ нынѣшнихъ уѣздовъ Лидскаго и Новогрудскаго (Минской губ.) находились 4 благочинія, а всего — 16. Въ Вѣлостокской области — 3 благочинія: 17) Вѣлостокское, 18) Вѣльское и 19) Дрогичинское. ¹⁵⁴⁾

13 іюля Архіепископъ Іосифъ прибылъ въ Жировицы, гдѣ ему представлялись всѣ благочинные. Здѣсь онъ освятилъ новые антимины, приготовленные для разсылки по церквамъ епархіи взамятъ старыхъ, униатскихъ. ¹⁵⁵⁾

13 августа Преосвященный Іосифъ назначилъ для обревизованія Литовской епархіи 13 высшихъ духовныхъ лицъ съ викарнымъ епископомъ Михаиломъ Голубовичемъ во главѣ. Осмотръ церквей въ предѣлахъ Гродненской губерніи и Вѣлостокской области былъ порученъ слѣдующимъ лицамъ: Гродненскаго благочинія — протоіерею Гродненскаго Софійскаго собора Василию Попову (древле-православному); Вѣлостокскаго и Вѣльскаго благочиній — Игнатію, архимандриту Борисоглѣбскаго (Гродненскаго) монастыря; Каменецкаго и Высоколитовскаго благочиній — Никодиму, архимандриту Супрасльскаго монастыря; Кобринскаго — протоіерею Михаилу Бобровскому; Волковыскаго и Пружанскаго — предсѣдателю Литовской консисторіи, протоіерею Антонію Тупальскому; Дрогичинскаго благочинія — засѣдателю консисторіи, протоіерею Григорію Куцевичу; Слонимскаго — засѣдателю той же консисторіи, Виктору Гомолицкому (впослѣдствіи кафедральному протоіерею). Всѣ эти ревизоры должны были обратить вниманіе: 1) находится ли по церквамъ все нужное для совершенія правильнаго богослуженія по чину православной церкви; 2) знаютъ ли священники таковое богослуженіе и совершаютъ ли его со всею точностью; 3) при которыхъ церквахъ есть дьячки, знающіе хорошо пѣніе, а при которыхъ нѣтъ; 4) исполняютъ ли священники и причетники рачительно свои обязанности въ отношеніи церкви и прихожанъ, равно ведутъ ли себя трезвенно и благонаравно; 5) знаютъ ли дѣти тѣхъ священниковъ и причетниковъ необходимыя молитвы на славянскомъ языкѣ. Ревизоры подробно осмотрѣли ввѣренныя имъ приходы, написали подробные отчеты и дали безповоротное направленіе всему совершившемуся воссоединенію. ¹⁵⁶⁾

22 августа Архіепископъ Іосифъ былъ въ г. Гроднѣ. Всѣ чиновники (большая часть — поляки), а также нѣкоторые духовные латиняне представлялись преосвященному, и присутствовали въ Софійскомъ соборѣ при богослуженіи. При архіерейскомъ проѣздѣ въ Соборъ во всѣхъ костелахъ звонили въ колокола. ¹⁵⁷⁾

17-го мая 1840 г. состоялся указъ Синода о празднованіи девятаго четверга послѣ Пасхи въ память воз-

соединенія униатовъ съ православною церковью — по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ западныхъ губерній, подтвержденный 5-го апрѣля 1841 г. По этому поводу преосвященный Іосифъ сдѣлалъ распоряженіе о празднованіи Воссоединенія (въ предѣлахъ Гродненской губ.) на первый разъ — въ Жировицкомъ кафедральномъ соборѣ, Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ, въ церкви Бытенскаго монастыря, въ соборныхъ церквахъ Вѣльской, Каменецкой и Кобринской и въ приходскихъ церквахъ Пружанской и Клецельской. Во всѣхъ этихъ церквахъ торжественное богослуженіе въ память воссоединенія должно было сопровождаться крестнымъ ходомъ. ¹⁵⁸⁾

23 сентября 1841 г. Преосвященный отрѣшилъ отъ должности Вѣльскаго благочиннаго К—ча за то, что въ нѣкоторыхъ церквахъ его благочинія оказались органы. Новому благочинному предписано было уничтожить, по сношенію съ полиціею, органы во всѣхъ церквахъ Вѣльскаго благочинія; а всѣмъ прочимъ благочиннымъ епархіи сообщить объ этомъ — и вмѣстѣ потребовать свѣдѣній: не остались ли еще въ какой либо церкви органы. ¹⁵⁹⁾

Переходимъ къ событіямъ 1842 года. Въ теченіе этого года главное вниманіе архіепископа Іосифа было обращено на составленіе новыхъ штатовъ для архіереевъ, консисторій, монастырей и приходскихъ церквей и о взятіи въ казну населенныхъ имѣній, принадлежавшихъ духовенству епархіи. При этомъ правительство имѣло въ виду поставить матеріальный бытъ духовенства западнаго края въ такія условія, при которыхъ оно не находилось бы въ зависимости отъ иновѣрныхъ помѣщиковъ, которые враждебно относились къ православію, какъ вслѣдствіе религіознаго антагонизма, такъ и вслѣдствіе историческихъ предубѣжденій.

17 января 1842 г. оберъ-прокуроръ Синода обратился къ Архіепископу Іосифу съ предложеніемъ доставить свѣдѣнія о содержаніи, получаемомъ имъ, его викаріемъ, членами консисторіи, духовенствомъ кафедральнаго собора и начальниками монастырей. 19 января архіепископъ Іосифъ уже отправилъ затребованныя свѣдѣнія ¹⁶⁰⁾; 21 января — сообщилъ свое мнѣніе относительно классовъ, въ которые предполагались возвести монастыри епархіи. Преосвященный полагалъ сдѣлать штатными въ предѣлахъ Гродненской губ. монастыри Бытенскій, Супрасльскій, Гродненскій Борисоглѣбскій, Гродненскій женскій, съ возведеніемъ всѣхъ ихъ во второй классъ, и монастырь Тороканскій — въ третій классъ. На случай, если не окажется возможности сохранить всѣ эти монастыри въ качествѣ штатныхъ, онъ находилъ возможнымъ упразднить монастырь Тороканскій, приписавши его къ монастырю Бытенскому, сдѣлавши оговорку, что мѣра эта, не доставя необходимаго пособія монастырю Бытенскому, только затруднитъ управленіе имъ, особенно вслѣдствіе дальности разстоянія монастыря Тороканскаго отъ Бытеня (100 верстъ). ¹⁶¹⁾ Мнѣніе Преосвященнаго было уважено: всѣ монастыри (въ томъ числѣ Тороканскій) были сохранены.

По новымъ штатамъ 20 іюля 1842 г. всѣ приходы были раздѣлены на 6 классовъ, смотря по числу душъ. Въ приходѣ 1 класса полагалось 2000—3000 прихожанъ; при чемъ жалованье двумъ священникамъ полагалось по 180 р., діакону — 80 р. и двумъ дьячкамъ по 40 р., пономарю 32 р. и просфирнѣ — 24. Въ приходахъ 2 класса двумъ священникамъ по 180 р., діакону — 80 р., двумъ дьячкамъ по 40 р., просфирнѣ — 24 р.; въ приходахъ 3

¹⁵²⁾ Ibidem III, 507, 526.

¹⁵³⁾ Ibidem 535—6, 544, 596.

¹⁵⁴⁾ Извѣствія 50—51.

¹⁵⁵⁾ Кириловичъ 229.

¹⁵⁶⁾ Записки Іосифа М. Л. II, 146—7; Кириловичъ 229—230.

¹⁵⁷⁾ Ibidem II, 161.

¹⁵⁸⁾ Ibidem III, 571—2. Акты Вил. Коля, XVI, 656—658.

¹⁵⁹⁾ Ibidem 601—1.

¹⁶⁰⁾ Ibidem 615—620.

¹⁶¹⁾ Ibidem 620—622.

класса—священнику—180 р., діакону—80 р., дьячку—40 р., просфирѣ—24 р.; въ приходахъ 4 класса священнику—160 р., дьячку—40 р., пономарю—32 р. и просфирѣ—24 р.; въ приходахъ 5 класса—священнику—140 р., дьячку—40 р., пономарю—32 р. и просфирѣ—24 р.; 6 класса—священнику—120 р., дьячку—40 р.; 7 класса—священнику—100 р. и дьячку—40 р. Мѣриломъ для опредѣленія класса прихода служило число душъ прихожанъ, которыхъ въ 1-мъ классѣ полагалось 2000—3000, а въ приходахъ 7 класса—100—300. Въмѣстѣ съ тѣмъ населенныя имѣнія, находившіяся, въ пользованіи духовенства, были взяты въ казну. Зато духовенству былъ назначенъ земельный надѣлъ въ размѣрѣ 33 десятины на причтъ; за недостаткомъ надѣла, прихожане обязывались назначить причту соответственное содержаніе, при чемъ земельный участокъ священника въ размѣрѣ 10 десятинъ, они должны были обрабатывать собственными орудіями, получая отъ него лишь сѣмена для посѣва, или же, вмѣсто этого, поставляя ему деньги или продукты. Прочіе члены причта сами обрабатывали свои участки земли. При каждомъ приходѣ положено было устроить казенные дома для всего причта, или же особое для каждаго члена причта, смотря по мѣстнымъ условіямъ, со дворомъ и службами, при чемъ священнику полагался домъ о 3-хъ комнатахъ съ кухней, а дьячку, пономарю и просфирѣ—избы съ раздѣленіемъ ихъ на двѣ половины и одною комнатою. Въ случаѣ отсутствія причтовыхъ помѣщеній, прихожане обязаны были выстроить ихъ на свой счетъ. Своими помѣщеніями причты могли пользоваться лишь на правахъ временнаго владѣнія, при чемъ мелочныя въ нихъ поврежденія должны были исправляться на счетъ занимающихъ помѣщенія членовъ причта, а капитальныя поврежденія—на счетъ прихожанъ. Последніе должны были доставлять духовенству топливо и выдавать вновь назначаемымъ священникамъ и штатнымъ діаконамъ, по прибытіи ихъ на мѣсто назначенія, пособіе хлѣбомъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ въ размѣрѣ 1½ пуда въ мѣсяць на одно лицо въ семействѣ безвозвратно, впродъ до новаго урожая, а также сѣмена ярового и озимаго хлѣба для заѣва полей—заимообразно.

Для наблюденія за точнымъ исполненіемъ этихъ положеній 20 іюля 1842 г. въ губернскихъ городахъ западнаго края были учреждены губернскіе комитеты изъ губернатора, преосвященнаго, губернскаго предводителя дворянства и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ. Въ комитетъ поступали все проекты и необходимыя мѣстныя свѣдѣнія, при чемъ ему было предоставлено право эти проекты утверждать или отвергать, а также наблюдать за правильностью дѣйствій мѣстныхъ исполнителей и вообще принимать мѣры къ скорѣйшему окончанію дѣла. Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ по мѣрѣ введенія въ дѣйствіе положенія 1842 г. отмѣнять взиманіе сельскимъ духовенствомъ съ прихожанъ платы за важнѣйшія и самыя необходимыя требы. Завѣдываніе же капиталомъ западнаго духовенства было сосредоточено въ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ.

Положеніе 1842 г. на практикѣ далеко не оправдало возлагавшихся на него надеждъ. Такъ какъ прихожанами въ сельскихъ приходахъ были исключительно крѣпостные крестьяне, не имѣвшіе никакихъ гражданскихъ правъ, то все наложенныя на приходы обязанности въ отношеніи къ духовенству относились, на дѣлѣ, къ помѣщикамъ, которыя, имѣя большое вліяніе на губернскую администрацію, далеко не вездѣ выполняли все предписанное въ положеніи 1842 г.; при этомъ положе-

ніе 1842 г. возложило на крестьянъ повинность, неизвѣстную въ западномъ краѣ до воссоединенія (обработку священнической земли, постройку причтовыхъ помѣщеній, доставку топлива),—которая притомъ касалась исключительно православныхъ крестьянъ, между тѣмъ какъ католики не несли подобныхъ повинностей въ пользу своего духовенства.

Независимо отъ пользованія натуральными статьями содержанія, духовенство нѣкоторыхъ приходовъ получало также десятину (на основаніи Высочайше утвержденного мѣнія Государственнаго Совѣта 30 іюля 1828 г.) и аннуату. Всѣхъ церковей епархіи, имѣвшихъ право на десятину, было 111. ¹⁶²⁾

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁶²⁾ Свѣдѣнія о введеніи въ Западный краѣ положенія 1842 г. мы заимствуемъ изъ книги Извѣкова, стр. 174—179.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Каталоги gratis.

Прежде чѣмъ купить сравните цѣны



Удобреніи и новыя граммофоны

ГРАММОФОНЫ

съ дифрагмой профессора Вернера

отъ рубл. 15 р., заводск. 30, 35 и 45 р.

Песни и записки къ нимъ, въ бѣл. обложкѣ, по 1 р. 50 к. (включая 17 р.)

ФОНОГРАФЫ ЭДИССОНА

Графофонъ, псалтырь и проч., принадлежатъ

здѣшней фирмѣ съ десятилетняго опыта

(отъ 10 до 20% дешевле проч. фирмъ)

предлагаетъ музыкальн. магазинъ

А. КРЕЙЦЕРЪ, г. Гродно.

На перекрѣж. мѣстѣхъ, прил. прот. мѣрн.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Владковскаго

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новыя и переливаетъ разбитые колокола съ доставкою по жел. дор. на свой счетъ гарантія за цѣлость и прочность колоколовъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 18. Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Изъ журнальныхъ опредѣленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 11 апрѣля сего года за № 8, утвержденныхъ Архипастырскою резолюціей 19 того же апрѣля за № 1680.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Бъ вопросу о пошлинахъ при рукоположеніи и канонической подати.—Оудьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІЙ.*